

Судья – Максименко А.В.

Дело № 22-4206/20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

27 июля 2020 года

Краснодарский краевой суд в составе:
председательствующего Рубана В.В.
при ведении протокола с/з помощником судьи Грунской Т.Ю.
с участием: прокурора Голоты А.В.
адвокатов Котельниковой С.А., Пуляева А.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе адвоката [REDACTED] на постановление Октябрьского районного суда г.Краснодара от 29 мая 2020 года, которым разрешено производство обыска в офисных помещениях по адресу гор. Краснодар, ул. Дмитриевская Дамба, [REDACTED] занимаемых адвокатом [REDACTED]

[REDACTED] являющимся членом Адвокатской палаты Краснодарского края, реестровый номер [REDACTED] с целью обнаружения и изъятия документов и предметов, имеющих значение для уголовного дела, в том числе бухгалтерской документации ООО «Русский Стиль-97», ООО фирма «Санги Стиль», документов, связанных с процедурой банкротства, проводимой в отношении ООО «Русский Стиль -97», ООО фирма «Санги Стиль», документации связанной с приобретением и реализацией [REDACTED]

[REDACTED], движимого и недвижимого имущества, денежных средств и материальных ценностей добывших преступным путём, печатей, штампов и учредительных документов юридических лиц, персональных компьютеров и других носителей информации, содержащих сведения, имеющие значение для уголовного дела и других предметов и документов имеющих значение для уголовного дела.

Заслушав доклад судьи, изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав адвокатов, которые поддержали доводы апелляционной жалобы, прокурора, полагавшего постановление оставить без изменения, заместителя начальника отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного управления УМВД России по г.Краснодару Ищенко А.Г., пояснившего обстоятельства проведенного следственного действия, суд

УСТАНОВИЛ:

02 и 27 января 2020 г. было возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 195 и ч.2 ст.195 УК РФ в отношении [REDACTED] – заместителя директора ООО Фирма «Санги Стиль» и

генерального директора ООО «Русский Стиль-97», которые 04 марта 2020, соединены в одно производство.

26 мая 2020 г. руководитель следственной группы - заместитель начальника отдела СЧ по РОПД СУ УМВД России по г.Краснодару Ищенко А.Г. обратился в суд с ходатайством о производстве обыска в офисных помещениях по адресу гор. Краснодар, ул. Дмитриевская Дамба, занимаемые адвокатом [REDACTED]

Постановлением Октябрьского районного суда г.Краснодара от 29 мая 2020 года данное ходатайство было удовлетворено.

В апелляционной жалобе адвокат просит постановление суда отменить, как незаконное и необоснованное, противоречащее действующему законодательству. Указывает, что на момент вынесения постановления и проведения обыска он [REDACTED] являлся и является защитником [REDACTED], обладает статусом адвоката, о чем следователю Ищенко было известно, а соответственно само по себе санкционирование обыска по месту нахождения адвоката нарушает положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Обращает внимание, что офис №33 по адресу в г.Краснодар, ул.Дмитриевская Дамба, используется не только адвокатом [REDACTED] но и другими адвокатами коллегии адвокатов [REDACTED], зарегистрированной именно по этому адресу, и соответственно информация, сопряженная с оказанием юридической помощи является конфиденциальной и охраняется Конституцией РФ. Вопреки требованиям положений ст.7, 182, 183, 259 УПК РФ, по мнению адвоката, в постановлении суда отсутствуют разумные основания для проведения обыска, а также перечень документов и предметов, находящихся по указанному выше адресу. Кроме того, разрешая проведение обыска, по недостаточно мотивированному ходатайству следователя, суд первой инстанции наделил следователя неограниченными полномочиями в определении того, какие предметы, документы представляют интерес для расследования по делу, что противоречит позиции Европейского Суда по правам человека (жалобы №49085/57, 30457/06, 3678/06).

Считает, что следователь и суд отнеслись к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище от 26.05.2020г. формально и поверхностно, обращает внимание, что в документах, представленных следователем в обоснование ходатайства и соответственно в выводах суда, не содержится сведений о том, что в офисном помещении адвоката [REDACTED] по указанному выше адресу, находятся предметы и документы, имеющие значение для расследования уголовного дела. Вместе с тем, в нарушение ч.2 ст.450.1 УПК РФ, суд не указал конкретные отыскиваемые предметы, в результате чего, в ходе обыска были изъяты личный мобильный телефон и компьютер клиента [REDACTED] который обратился к нему [REDACTED] за юридической помощью по

другому делу, не связанному с деятельностью интересующих следствие лиц. Просит постановление суда признать незаконным и необоснованным, вследствие чего отменить данное постановление.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд считает постановление суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ, одними из оснований отмены судебного решения в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда, фактическим обстоятельствам уголовного дела, и существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Данное требование уголовно-процессуального закона судом первой инстанции выполнено не было.

Доводы апелляционной жалобы о том, что [REDACTED] обладает статусом адвоката, то есть является лицом в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам и офис №33 по адресу в г.Краснодар, ул.Дмитриевская Дамба, [REDACTED] используется не только адвокатом [REDACTED] но и другими адвокатами коллегии адвокатов [REDACTED] заслуживают внимания, учитывая следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] является адвокатом Коллегии адвокатов [REDACTED] Адвокатской палаты Краснодарского края, имеет регистрационный номер [REDACTED] в реестре адвокатов Краснодарского края и удостоверение [REDACTED], выданное управлением Минюста России по Краснодарскому краю (л.д.37).

Статья 450.1 УПК РФ предусматривает определенный порядок производства обыска в отношении адвоката, в том числе и в случаях возбуждения уголовного дела в отношении других лиц.

Федеральный закон от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является специальным законом, в связи с чем, следственные действия в отношении адвоката должны проводиться с учетом установленного им порядка.

Суд первой инстанции, обосновывая свое решение о даче согласия следственному органу на производство обыска в офисных помещениях по адресу гор. Краснодар, ул. Дмитриевская Дамба, [REDACTED] занимаемых адвокатом [REDACTED], ограничился лишь указанием о том, что в представленных

следователем материалах имеются данные, свидетельствующие о том, что в вышеуказанных офисных помещениях могут находиться предметы и документы, имеющие значение для расследования уголовного дела.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1.06.2017 г. «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) разрешая ходатайство о производстве следственного действия, судья обязан в каждом случае наряду с проверкой соблюдения требований уголовно-процессуального закона, предъявляемых к порядку возбуждения ходатайства, проверить наличие фактических обстоятельств, служащих основанием для производства указанного в ходатайстве следственного действия (например, при рассмотрении ходатайства о производстве обыска в жилище убедиться в том, что в материалах уголовного дела имеются достаточные данные полагать, что в указанном жилище могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела).

Однако, как видно из обжалуемого постановления, в нарушении требований уголовно-процессуального законодательства, в мотивировочной части постановления суды не указаны конкретные фактические данные, подтверждающие обоснованность подозрения следственного органа в нахождении предметов и документов, имеющих значение по возбужденному в отношении [REDACTED] уголовному делу, именно в офисных помещениях, занимаемых адвокатом [REDACTED]

Также не был проверен и не получил оценку в судебном постановлении вопрос о статусе [REDACTED] на момент обращения следственного органа в суд. В этой связи не получил правового суждения суды вопрос о законности проведения обыска у адвоката в служебном кабинете.

Таким образом, суд не выполнил требования уголовно-процессуального законодательства, предъявляемые при рассмотрении ходатайства следователя о производстве следственного действия, связанного с ограничением конституционных прав граждан.

С учетом этого судебное решение о разрешении обыска в офисных помещениях, занимаемых адвокатом [REDACTED] не может быть признано законным и обоснованным. Данное постановление вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона без учета особого статуса [REDACTED] являющегося адвокатом.

Действующим уголовно-процессуальным законом Российской Федерации регламентированы следственные действия, производимые в ходе

следует, что по адресу: г.Краснодар ул. Дмитриевская Дамба, [REDACTED] находится офисное здание, с множеством помещений, в одном из которых по договору аренды в пользовании Адвокатской коллегии [REDACTED] находится офисное помещение № 33, в котором, как пояснила председатель коллегии адвокатов [REDACTED] находятся все адвокаты указанной коллегии.

Однако в постановлении руководителя следственной группы не указано, в каком конкретно офисном помещении он ходатайствует о производстве обыска, что является искомым предметом или документом.

Кроме того, ч. 2 ст. 450.1 УПК РФ содержит императивное требование, согласно которому как в постановлении следователя о возбуждении ходатайства об обыске, так и в постановлении судьи о разрешении производства обыска в отношении адвоката указываются конкретные отыскиваемые объекты. Однако, как следует из данных постановлений следователя и суда в них не указываются конкретно отыскиваемые объекты, для чего и был санкционирован обыск.

Кроме того, согласно ч.1 статьи 450.1 УПК РФ обыск в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном ч.1 ст.448 УПК РФ.

Как следует из представленных материалов и объяснений следователя в апелляционной инстанции уголовное дело в отношении адвоката [REDACTED] не возбуждалось и он не привлечен по возбужденному уголовному делу в отношении [REDACTED] в качестве обвиняемого.

Поэтому законного основания предусмотренного нормами уголовно-процессуального законодательства для возбуждения ходатайства об обыске в офисном помещении адвоката и даче разрешения судом данного обыска, в порядке ч.1 ст.450.1 УПК РФ, не имелось.

Объяснения заместителя начальника отдела СЧ по РОПД СУ УМВД России по г.Краснодару Ищенко А.Г. в судебном заседании апелляционной инстанции о законности его ходатайства о производстве обыска в служебном помещении адвоката, так как уголовное дело возбуждено в отношении иных лиц не соответствует требованиям предъявляемым законодателем в ч.1 ст.450.1 УПК РФ.

Кроме того, как усматривается из постановления о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в офисном помещении от 26 мая

предварительного расследования по уголовному делу, в том числе производимые на основании судебного решения. Так, в соответствии со ст 182 УПК РФ обыск проводится в случае наличия достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Согласно п.3 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проведение следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения, принимаемого судом в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

Как следует из постановления руководителя следственной группы о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в офисных помещениях, занимаемых адвокатом [REDACTED] в ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 195 УК РФ, были получены доказательства, в том числе оперативная информация, на основании которой имеются основания полагать, что документы и предметы, имеющие значение для уголовного дела, в том числе материальные ценности и денежные средства добывшие преступным путем, предметы и вещества ограниченные и запрещенные гражданским оборотом, могут находиться в офисных помещениях по адресу: г.Краснодар ул.Дмитриевская Дамба [REDACTED] занимаемых адвокатом [REDACTED]

Из пояснений адвокатов Пуляева А.В. и Котельниковой С.А., которая в свою очередь является председателем коллегии адвокатом [REDACTED], данных ими в заседании суда апелляционной инстанции, а также из представленных документов следует, что офис № 33 по ул.Дмитриевская Дамба [REDACTED] в г.Краснодаре, в котором был произведен обыск, по договору аренды нежилого помещения № 3-11 от 01 февраля 2020 года находится в пользовании Коллегии адвокатов [REDACTED]. не имеет отдельного служебного кабинета, а в одном служебном кабинете с ним находятся остальные адвокаты Коллегии адвокатов [REDACTED]

Из постановления руководителя следственной группы видно, что он ходатайствует перед судом о разрешении производства обыска в офисных помещениях по адресу: гор. Краснодар, ул. Дмитриевская Дамба, [REDACTED]

При этом руководителем следственной группы не определена конкретная зона (место) обыска, поскольку из представленных документов

7
4
2020 года (л.д.1-4) руководителем следственной группы не указывается, что обыск производится в связи с обнаружением в этих помещениях признаков совершения преступления.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция находит доводы апелляционной жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению, а постановление суда отмене, с вынесением в соответствии с требованиями ст.389.23 УПК РФ решения об отказе в удовлетворении ходатайства руководителя следственной группы - заместителя начальника отдела СЧ по РОПД СУ УМВД России по г.Краснодару Ищенко А.Г. о разрешении производства обыска в офисных помещениях по адресу гор. Краснодар, ул. Дмитриевская Дамба, [REDACTED] занимаемых адвокатом [REDACTED]

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.15, 389.20, 389.23, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

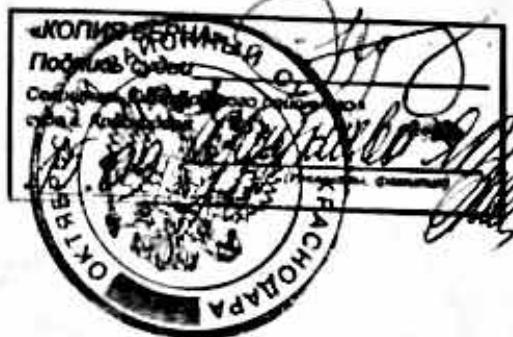
ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Октябрьского районного суда г.Краснодара от 29 мая 2020 года, которым удовлетворено ходатайства руководителя следственной группы -заместителя начальника отдела СЧ по РОПД СУ УМВД России по г.Краснодару Ищенко А.Г. о разрешении производства обыска в офисных помещениях по адресу гор. Краснодар, ул. Дмитриевская Дамба, [REDACTED] занимаемых адвокатом [REDACTED] - отменить.

В удовлетворении ходатайства руководителя следственной группы - заместителя начальника отдела СЧ по РОПД СУ УМВД России по г.Краснодару Ищенко А.Г. о разрешении производства обыска в офисных помещениях по адресу гор. Краснодар, ул. Дмитриевская Дамба, [REDACTED] занимаемых адвокатом [REDACTED] - отказать.

Председательствующий

В.В.Рубан



ПОДЛИННЫЙ ДОКУМЕНТ ПОДШИТ В
УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № 1-
МАТЕРИАЛ № 210-84310
КОТОРОЕ (Ы) НАХОДИТСЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ
ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. КРАСНОДАРА