

168

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

24 декабря 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суд, в составе:

председательствующего судьи
при секретаре
с участием:

Дорошенко А.М.,
Схашок Ф.М.,

прокурора
заявителя-адвоката
представителя заявителя-адвоката
следователя

Сокол А.Ю.,
Ефимчик А.А.,
Пуляева А.В.,
Московченко И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе адвоката Ефимчик А.А., на постановление Курганинского районного суда Краснодарского края от 25 сентября 2019 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба Ефимчик Александра Александровича, поданная им в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя Лабинского МРСО СУ СК РФ по Краснодарскому краю Гренко Д.А. от 12.08.2019 года об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого [REDACTED] о допуске в качестве защитника адвоката Ефимчика А.А. по уголовному делу №11801030024000655, а также на действия следователя Гренко Д.А., выразившиеся в вызове адвоката Ефимчик А.А. на допрос в качестве свидетеля по указанному уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Дорошенко А.М.; выступление адвоката Ефимчик А.А. и его представителя Пуляева А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы; выступление следователя Московченко И.А., просившего постановление суда оставить без изменения; [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

в апелляционной жалобе адвокат Ефимчик А.А. просит об отмене постановления суда с принятием нового решения об удовлетворении его жалобы. В обоснование своей просьбы указывает, что следователь незаконно и необоснованно принял решение 13.08.2019 года об отклонении ходатайства подозреваемого [REDACTED] о допуске его в качестве защитника по уголовному делу. Поскольку, между ним подозреваемым еще 17.07.2019 года было заключено соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу по факту покушения на убийство на сестру подозреваемого [REDACTED] По уголовному делу в отношении [REDACTED]

169

возбужденному по ч.2 ст.111 УК РФ, 09.08.2019 года, между ним и женой подозреваемого было заключено соглашение на защиту интересов [REDACTED] на стадии предварительного следствия. Однако следователь Лабинского МРСО СУ СК РФ по КК Гренко Д.А. 12.08.2019г. отказал в удовлетворении ходатайства подозреваемого [REDACTED] о допуске его в качестве защитника по уголовному делу, а также вызвал его для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу. Постановление было вручено ему 13.08.2019 года. Считает, что постановление следователя противоречит требованиям ст.56 УПК РФ и закону «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», поскольку, все, что ему было известно по делу, было сообщено ему [REDACTED] в связи оказанием подозреваемому юридической помощи, что составляет адвокатскую тайну.

Однако суд оставил без внимания и должной оценки указанные обстоятельства и его доводы.

Заслушав выступление сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее следователя, проверив материал, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим отмене с принятием нового решения.

Из представленного материала следует, что адвокат Ефимчик А.А., обратился в Курганский районный суд Краснодарского края с жалобой, в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя Лабинского МРСО СУ СК РФ по Краснодарскому краю Гренко Д.А. от 12.08.2019г. об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого [REDACTED] о допуске в качестве защитника адвоката Ефимчик А.А. по уголовному делу №11801030024000655, а также на действия следователя Гренко Д.А., выразившиеся в вызове адвоката на допрос в качестве свидетеля по указанному уголовному делу.

Постановлением суда от 25 сентября 2019 года жалоба оставлена без удовлетворения.

Решение суда об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Ефимчик А.А. противоречит фактически установленным судом обстоятельствам.

Судом установлено и это отмечено в постановлении, что с 09.08.2019 года адвокат Ефимчик А.А. принял на себя обязательства по защите и оказанию юридической помощи, подозреваемому [REDACTED] на стадии предварительного следствия. Этот факт подтвержден наличием письменного договора на оказание юридических услуг и письменным заявлением [REDACTED]

Кроме того, при рассмотрении судом ходатайства следователя об избрании подозреваемому [REDACTED] 09.08.2019 года меры пресечения - заключения под стражу, интересы подозреваемого в суде уже защищал адвокат Ефимчик А.А.

120

Из пояснений адвоката Ефимчик А.А. и его доводов в жалобе так же следует, что до обсуждаемых событий, он ранее на протяжении нескольких лет оказывал юридическую помощь [REDACTED] по гражданским делам.

В соответствии с ч.1 ст.50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

При таких обстоятельствах, адвокат Ефимчик А.А. на 12.08.2019 года, момент принятия следователем решения по ходатайству подозреваемого, уже являлся защитником интересов [REDACTED]

Отказывая в ходатайстве подозреваемому [REDACTED] о допуске по делу в качестве защитника адвоката Ефимчик А.А., следователь в постановлении от 12.08.2019 года указал, что адвокату могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела и он вызывался по делу в качестве свидетеля. При этом в постановлении не указаны, какие обстоятельства подлежат выяснению у адвоката и не стали ли они известны ему в связи оказанием им юридической помощи клиенту.

Из доводов Ефимчик А.А., изложенных в жалобе и других документах, следует, что он, по сложившимся обстоятельствам и по просьбе [REDACTED] 07.2019 года прибыл к последнему в п.Джубга, где тот с семьей находился на отдыхе. В ходе беседы [REDACTED] сообщил ему, что на его сестру совершено нападение и возможно его будут в этом подозревать, так как между ними длительное время присутствуют неприязненные отношения.

Между ним и [REDACTED] было заключено соглашение на оказание юридической помощи. По убытию из п.Джубга, [REDACTED] с семьей уехал с ним в его автомобиле.

Из этого следует, что уже 17.07.2019 года между адвокатом Ефимчик А.А. и [REDACTED] было достигнуто соглашение по оказанию юридической помощи.

Ссылка следователя в постановлении от 12.08.2019 г. о том, что адвокат Ефимчик А.А. вызван по делу в качестве свидетеля, противоречит требованиям действующего законодательства.

В соответствии с ч.3 ст.56 УПК РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат, защитник – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Доводы адвоката Ефимчик А.А. о том, что все обстоятельства, связанные с опасением [REDACTED] в возможном подозрении его в причастности [REDACTED] к совершению преступления, стали известны ему от подозреваемого и исключительно в рамках оказания ему юридической помощи, как следователем, так и в судебном заседании опровергнуты не были.

171

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенных в Определениях № 63-О от 11.04.2019 г., № 76-О от 15.01.2016 г. и др., проведение в отношении адвоката любых следственных действий, а так же оперативно-розыскных мероприятий, включая допрос в качестве свидетеля, допускается только на основании судебного решения в соответствии со ст.8 ФЗ № 63 от 31.05.2002 г. «Об адвокатуре и адвокатской деятельности».

Наличием судебного решения о допросе адвоката Ефимчик А.А. в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении обвиняемого Конарева В.В. следователь не располагал и не располагает в настоящее время.

При таких обстоятельствах, отказ следователя подозреваемому [REDACTED] о допуске по уголовному делу адвоката Ефимчик А.А. в качестве защитника и последующий вызов адвоката для допроса в качестве свидетеля по делу, являются незаконными и необоснованными.

В связи с изложенным, постановление суда об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Ефимчик А.А. на действия следователя Гренко Д.А. подлежит отмене с принятием нового решения, об удовлетворении жалобы.

Руководствуясь ст,ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Курганинского районного суда от 25 сентября 2019 года об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Ефимчик Александра Александровича, поданной им в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя Лабинского МРСО СУ СК РФ по Краснодарскому краю Гренко Д.А. от 12.08.2019 года об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого [REDACTED] о допуске в качестве защитника адвоката Ефимчика А.А. по уголовному делу № 11801030024000655, а также на действия следователя Гренко Д.А., выразившиеся в вызове адвоката Ефимчик А.А. на допрос в качестве свидетеля по указанному уголовному делу, отменить.

Принять новое решение. Жалобу адвоката Ефимчик А.А. , поданной им в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя Лабинского МРСО СУ СК РФ по Краснодарскому краю Гренко Д.А. от 12.08.2019 года об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого [REDACTED] о допуске в качестве защитника адвоката Ефимчика А.А. по уголовному делу №11801030024000655, а также на действия следователя Гренко Д.А., выразившиеся в вызове адвоката Ефимчик А.А. на допрос в качестве свидетеля по указанному уголовному делу, удовлетворить. Признать действия следователя Гринко Д.А. незаконными и необоснованными.

Председательствующий:

[Handwritten signature]
Судья
Лабинского районного суда
Краснодарского края